

06-11-21

Enviro Fog Calculus

Article paru dans le Washington Times, le 10 novembre 2006. Résumé en français et version originale en anglais à suivre.

Il n'est pas nécessaire de partager tous les points de vue de l'auteur (très libéral) pour comprendre, et éventuellement approuver, son argument le plus important : les environmentalistes annoncent que les politiques de croissance, qui s'appuient sur la science, la technologie ne sont pas durables. Mais en fait si le monde moderne n'arrivait pas à long terme à nourrir le monde et à lui offrir du bien-être, la principale cause en serait le succès éventuel des politiques anti-croissance et anti-technologie des environmentalistes...

Le calcul confus (brouillard) des écolos

Une nouvelle publication du WWF dit que, si la tendance actuelle continue, la Terre sera trop petite pour nourrir l'humanité.(...) Mais (en fait), si la tendance continue, de telles prédictions environmentalistes continueront d'être fausses... et dangereuses.

Les environmentalistes font régulièrement des prédictions de la sorte (anti-croissance, anti-technologie) depuis que **Rachel Carson a lancé le mouvement en 1962 avec son livre "le printemps silencieux"**. Elle avait prédit une imminente épidémie de cancer sauf si nous arrêtons d'utiliser des produits chimiques artificiels, spécialement le DDT. Cela n'est pas arrivé.

Le Biologiste Paul Ehrlich a prévenu en 1969 que l'espérance de vie américaine pourrait être réduite à 42 ans dans les années 1980 à cause d'une épidémie de cancer due produits chimiques modernes et aux pesticides. Cela n'est pas arrivé.

Idem pour des professeurs du MIT publiant "les limites de la croissance" dans les années 1970.

Dans le monde réel, les ressources se sont accrues et les économies se sont développées, particulièrement dans les lieux qui permettent le plus de libertés économiques. Là, **l'ingéniosité humaine a produit l'abondance, a découvert de nouvelles ressources et a développé des technologies qui ont accru le bien-être humain.**

Malheureusement, la croissance n'a pas été aussi importante que possible parce qu'elle a été limitée par au moins une chose : les politiques anti-croissance stupides promues par les environmentalistes. **Nous aurions vu une plus grande croissance si le commerce n'était pas limité par des obstacles réglementaires au libre échange, les interdictions de produits chimiques vitaux et d'autres technologies**, les réglementations sur les sources d'énergie et les campagnes contre la biotechnologie en agriculture.

Plusieurs exemples :

- Interdiction du DDT. Après des centaines de millions de morts de la malaria en plus de 20ans, l'OMS (Organisation Mondiale de la Santé) a finalement décidé que le DDT devrait être utilisé pour limiter le prix payé à la mort. Tragiquement, des millions de personnes ont dû mourir avant que les Autorités ne se rendent compte que les verts étaient dans l'erreur.
- le refus de la Zambie et du Zimbabwe de l'aide alimentaire américaine parce qu'elle contenait du maïs OGM.
- le refus de l'utilisation du mercure dans des appareils de mesure de la tension artérielle aux USA, sous pression des environmentalistes pour des techniques de remplacement moins fiables et pouvant entraîner des attaques cérébrales.

Le WWF affirme que le mode de vie américain ("american way of life") n'est pas durable (soutenable). **En réalité, ce sont les conseils du WWF et ceux de beaucoup d'autres groupes anti-technologie et anti-croissance qui devraient être considérés comme non-durables. Après tout, si une quelconque des prévisions catastrophiques du WWF devenait vraie, ce serait vraisemblablement le résultat de leur propre politique anti-croissance.**

Enviro Fog Calculus

- Angela Logomasini, Washington Times, Nov. 10, 2006 <http://www.washtimes.com/>

A new report by the World Wildlife Fund says if current trends continue, the Earth will be too small to sustain humanity. "Pressures on the Earth's natural systems are both predictable and dire," says the Living Planet Report 2006. But if current trends continue, such environmentalist predictions will continue to be wrong -- and dangerous.

Environmentalists have been making such wrongheaded -- anti-growth, anti-technology -- predictions since Rachel Carson launched the movement with her 1962 book "Silent Spring." She warned of an impending cancer epidemic unless we stopped using many manmade chemicals -- particularly the pesticide DDT. It didn't happen.

Stanford University biologist Paul Ehrlich warned in 1969 that American life expectancy could be reduced to only 42 years by the 1980s because of an epidemic of cancer caused by modern chemicals and pesticides. It didn't happen.

In the 1970s, Massachusetts Institute of Technology professors published the book "Limits to Growth" warning that if policymakers didn't limit growth, the world would run out of resources and suffer economic collapse. They even developed an elaborate computer model to prove their point. But it didn't happen.

In the real world, resources increased and economies expanded, particularly in places that allowed the most economic freedom. There, human ingenuity produced wealth, discovered new resources and developed technologies that improved human well-being.

Unfortunately, growth has not been as great as possible because it is limited by at least one thing -- foolish anti-growth policies advocated by environmentalists. We could see greater growth if commerce was not limited by government impediments to free trade, bans on vital chemicals and other technologies, regulation on energy sources and campaigns against agricultural biotechnology.

Consider a few examples, starting with the most obvious. Beginning in the 1970s, regulators around the world followed Rachel Carson's suggestion that lawmakers ban the pesticide DDT, once used to control malaria, because they figured bed nets and other measures were enough. After millions of deaths and hundreds of millions of people falling sick every year for a couple decades, World Health Organization regulators and officials finally decided DDT should be used to curb the death toll. Tragically, millions had to die before officials realized the Greens were wrong.

In his book, "The Green Wave," environmental policy expert Bonner Cohen highlights yet another tragedy produced by policymakers following the Greens' advice. This time, they heeded the activists' fearmongering related to genetically modified food rather than listen to scientific experts around the world that have deemed such food safe. In 2002, Zambia and Zimbabwe's governments locked up warehouses full of U.S. genetically modified corn donated by the U.S. government to help feed people during a famine in these two nations. The reason? "We would rather starve than get something toxic," exclaimed Zambian President Levy Mwanawasa at the World Summit on Sustainable Development that same year.

But the starving citizens at home didn't agree; they eventually broke into the warehouses and seized the corn. Unfortunately, fear generated about the safety of biotech food promises to hinder its development and undermine efforts to increase food production in nations where many people starve.

Other examples hit closer to home. New York Times science writer Gina Kolata detailed another case in which lawmakers followed dangerous environmentalist advice. U.S. officials banned use of mercury in blood pressure equipment because environmentalists claimed the mercury was dangerous to public health. Activists and regulators assumed substitute technology would work just as well. Yet, it doesn't. There are cases in which faulty equipment led to faulty readings and improper administration of medication. People have needlessly suffered strokes as a result. Yet regulators have not backed away from those policies.

The WWF says the American way of life is unsustainable. In reality, it's the WWF advice and that of many other anti-growth, anti-technology groups that should be considered unsustainable. After all, if any of the WWF dire predictions come true, it's likely to be a result of their foolish anti-growth policies.

-

Angela Logomasini is director of risk and environmental policy at the Competitive Enterprise Institute.