

Lorsque je suivais un cours d'Histoire Américaine, ma prof d'histoire passait une part importante de son temps sur les mythes historiques et sur comment le mythe lui-même devient si important qu'il nous faut lui prêter attention. Comme elle l'expliquait, ces mythes prennent une part significative dans le développement de notre culture. Une des choses qui recueillit le plus de réactions dans la classe – dont la colère – fut le mythe "Edison a inventé l'ampoule électrique".

Elle nous a donné de nombreux détails précis montrant combien Edison était un parfait enfoiré, comment il a ruiné des gens en leur faisant des procès ou en a diffamé d'autres. Il était aussi pourri qu'on peut l'être. Un des étudiants en colère lui a demandé (je cite de mémoire) : "c'est quoi votre problème avec le fait de détruire la légende de ces gens ? Nous avons besoin de grands hommes à respecter et si les gens comme vous les démolissent, alors nous n'aurons plus personne à admirer".

Vous voyez, il a utilisé un argument émotionnel. Il avait besoin que tel ou tel mythe soit ce qu'il était NON PAS parce qu'il était vrai, mais parce que son idéalisme dépendait de ce que cette chose était. Un slogan, un cri de ralliement pour quelque-chose dont il pensait que c'était de plus grande valeur que "la vérité". Ma professeur d'histoire a, légèrement, acquiescé à ses propos. Mais juste légèrement. Elle a souligné, comme je le fais fréquemment, que les gens sont feignants et veulent que l'Histoire soit simple et immédiatement compréhensible : que les bons soient très gentils et les méchants complètement mauvais.

Le risque comme elle (et moi maintenant) nous l'expliqua alors est que cela implique que nous oublions les leçons de l'histoire et nous voilons la face. Au lieu de péter les plombs lorsque nous apprenons la vérité à propos de quelque-chose, nous devons comprendre que tout est nuancé, complexe et que rien n'est abordable "à la petite semaine".. Tout, chaque être humain, chaque entreprise, chaque événement est hautement complexe et nécessite d'être approfondi pour être compris. C'est pour cela qu'il est simpliste de prétendre qu'Hitler était complètement malfaisant et Lincoln entièrement bienveillant.

Ça nous rend fainéant. Et derrière cette paresse et ce manque de pensée critique, le danger se profile ! Il se sert de ce gros biais qu'ont les humains de vouloir toujours des choses simples et rapides.

« Quelle est la réponse en une phrase à X ! » « Les docteurs le détestent à cause de ce truc ! »
« Perdez du poids en évitant cet aliment-ci ! » « Débarrassez-vous de vos allergies et du diabète en mangeant cet incroyable aliment tous les jours ! ».

Monsanto est l'étendard de toute une bande d'idéalistes, de fanatiques répétant des mantras exactement de la même façon que les illuminés religieux promeuvent leur dieu. Cela imite également les techniques des anti-vaccins, ils emploient les mêmes méthodes :

- **Slogans** : « Les OGM sont mauvais » « Les OGM vous empoisonnent »
- **Affirmations infondées** : « Savez vous que des indiens se suicident en masse à cause des OGM ? »
- **Attaques *ad hominem*** : « Tu es manifestement trop bête pour comprendre ce qui se passe »
- **Argument de l'homme de paille** : « « Quoi ? Tu bosses pour Monsanto ? T'es payé pour raconter ça ? »
- **Pasionaria*** : « Monsanto est malveillant et tu défends cette compagnie malveillante »

- **Appel à la peur** : « Très bien, on va tous mourir et toute la biodiversité sera détruite par les OGM »
- **Mensonge pur et simple** : « Monsanto a attaqué en justice des agriculteurs sous de faux prétextes »
- **Post hoc** : « Depuis que les OGM existent [insérez quelque-chose de négatif ici] n'arrête pas d'augmenter »
- **Cherry picking** : « Monsanto a attaqué des agriculteurs à cause de X » (sans jamais donner le détail exact)
- **Biais de confirmation** : « j'ai lu sur le site machin.fr que les gens qui mangent des OGM se plaignent de telle maladie maintenant »
- **Preuve anecdotique** « mon pote/cousin a été attaqué par Monsanto » « depuis que je mange bio je me sens beaucoup mieux »

Voilà la vérité, une fois que l'on épouse un idéal, une cause ou quoi que ce soit, nous devenons totalement incapables de critiques rationnelles : on se détache de la réalité et nos émotions nous retirent objectivité et honnêteté intellectuelle. Nous percevons les attaques contre une idée comme une attaque contre nous-même et pour les contrer nous utilisons des biais intellectuel.

Ça vous semble familier ? Ça vous rappelle les tactiques des religieux ? Pas étonnant...

Après, il y a certainement des études montrant des dangers potentiels venant de *certaines* cultivars OGM... Mais le biais de confirmation fait que certains voient ces études comme les plus importantes entre toutes. Toutes les autres (les milliers – sans rire) effectuées à travers le monde et montrant que les OGM sont sûrs et sans dangers ne comptent pas. Elles sont comme occultées.

Les histoires montrant à quel point Monsanto est malfaisant sont érigées au rang de vérités inattaquables et ceux qui les remettent en cause sont agressés. *A contrario*, ceux qui les propagent sont vus comme vertueux.

Mais comme les faits concrets - et vérifiables - le montrent, Monsanto n'est qu'une entreprise qui comporte de bons et de mauvais aspects (et ils font des choses que je désapprouve aussi) mais Monsanto n'est pas pire que Google, Facebook, Uniroyal ou Total. En tant qu'organisation humaine, elle fait des choses que nous approuvons ou pas mais « l'effet loupe » (généralisé par quelques exaltés mal informés et/ou refusant de se remettre en cause) gonfle artificiellement certaines facettes. Ils voient leur cause comme juste et tout « pieux mensonge » trouve grâce à leurs yeux car il faut lutter contre le mal incarné qu'est Monsanto.

Maintenant, est ce que ça implique le contraire (que Monsanto soit à donner comme exemple à suivre) ? Non ! Car les choses ne sont jamais aussi simple et les présenter ainsi est un faux dilemme. Cela veut juste dire que l'affirmation « Monsanto c'est le mal » n'est pas fondée et que nous devons laisser cette entreprise dans le domaine où les sceptiques laissent certaines choses : celui de la neutralité.

Pourtant, cette affirmation est maintenant une partie de l'inconscient collectif et aller contre elle se fait à ses risques et périls mais, même si Monsanto *pourrait* très bien être nuisible à la planète -c'est parfaitement possible mais cela reste à prouver), aucune source fiable ne vient étayer ce postulat, au contraire. On trouve par contre énormément de propagande en ligne...

Mais ça n'est pas tout. Ce « mantra » permet aux convaincus de ne pas avoir à admettre qu'ils ont pu

Traduit d'une réponse à une question sur Quora.com : <http://www.quora.com/Is-Monsanto-evil>

* NDT : « Hot buttoning » est traduit par « Pasionaria », n'ayant pas trouvé de terme ou d'expression idoine en français. Définit par [TheUrbanDictionary](#) cela donne « un *hot button* est un sujet de conversation qui lorsqu'il est discuté rend une personne trop passionnelle pour pouvoir continuer la conversation

(ex : quand j'ai parlé de la mort de son frère à ma copine, elle a pété les plombs et m'a collé un pain, j'imagine que c'est son « *hot button* »).